

مجلة جامعة صبراتة العلمية

Sabratha University Scientific Journal



مجلة علمية نصف سنوية محكمة متخصصة في العلوم الإنسانية
تصدر عن جامعة صبراتة بشكل الكتروني

أثر العوامل الفردية، الفصلية، الثقافية والتقنية في تشارك المعرفة
بين طلاب الأكاديمية الليبية – طرابلس

**The Impact of Individual, Classroom, Culture, and
Technology Factors in Sharing Knowledge among
Libyan Academy Students – Tripoli**

د. عبدالرزاق نصر العجيلي

محاضر، مدرسة العلوم الإدارية والمالية، الأكاديمية الليبية

د. جمال محمد التواتي

أستاذ مشارك، مدرسة العلوم الإدارية والمالية، الأكاديمية الليبية

العدد الخامس
يونيو 2019

أثر العوامل الفردية، الفصلية، الثقافية والتقنية في تشارك المعرفة بين طلاب الأكاديمية الليبية - طرابلس

The Impact of Individual, Classroom, Culture, and Technology Factors in Sharing Knowledge among Libyan Academy Students – Tripoli

جمال محمد التواتي

أستاذ مشارك، مدرسة العلوم الإدارية والمالية، الأكاديمية الليبية
Jamal.twati@academy.edu.ly

عبدالرزاق نصر العجيلي

محاضر، مدرسة العلوم الإدارية والمالية، الأكاديمية الليبية
abdularazag.alagili@academy.edu.ly

ملخص الدراسة:

هدفت الدراسة إلى التعرف على العوامل المؤثرة في تشارك المعرفة بين طلاب الأكاديمية الليبية بطرابلس والمتمثلة في (العوامل الفردية، العوامل الفصلية، العوامل الثقافية، العوامل التقنية). تم استخدام المنهج الوصفي كما تم اختيار عينة عشوائية بنسبة (10%) من مجتمع الدراسة والبالغ عدده (1945) طالب مسجلين خلال الفصل الدراسي خريف (2018)، ولتحقيق أهداف الدراسة وزعت (230) استمارة استبيان على عينة البحث استبعد منها (19) استمارة غير صالحة للتحليل، واستعيد منها (211) استمارة صالحة للتحليل، أي بمعدل استجابة (91.7%)، وقد تمت الإجابة على الاستمارات وذلك بمقابلة الطلاب في داخل الأكاديمية وفي أوقات مختلفة وأماكن مختلفة من الأكاديمية، كما تم الاعتماد على الأوساط الحسابية والانحرافات المعيارية بالإضافة إلى أسلوب الانحدار البسيط لاختبار معنوية الأثر. من خلال نتائج التحليل الإحصائي للبيانات الأولية المجمع بواسطة (صحيفة الاستبيان) باستخدام الحزمة الإحصائية للعلوم الاجتماعية (SPSS) توصلت الدراسة إلى جملة من النتائج من أهمها: أن مستوى توفر العوامل المؤثرة في تشارك المعرفة في الأكاديمية قيد الدراسة كان (متوسط)، كما تبين وجود أثر للعوامل (الفردية، الفصلية، الثقافية والتقنية) في تشارك المعرفة، كما تم اقتراح العديد من التوصيات التي من أهمها: نشر ثقافة تشارك المعرفة بين طلاب الأكاديمية الليبية وذلك من خلال التركيز على العوامل المؤثرة في تشارك المعرفة من خلال متطلباتها المتمثلة في (العوامل الفردية، العوامل الفصلية، العوامل الثقافية، العوامل التقنية) باعتبارها تؤثر بشكل كبير على تشارك المعرفة بين الطلبة، كما تقترح الدراسة إجراء بعض الدراسات المستقبلية على جامعات أخرى مماثلة.

الكلمات الدالة: الأكاديمية، المعرفة، إدارة المعرفة، تشارك المعرفة، العوامل الفردية، العوامل الفصلية، العوامل الثقافية، العوامل التقنية.

Abstract:

This Study aims to identify the factors influencing knowledge sharing among students at the Libyan Academy, Tripoli campus namely (individual factors, classroom factors, cultural factors and technical factors). A descriptive Method of research was used and a random sample of (10%) of the study population (1945) from students registered and enrolled during the fall semester year (2018) was involved. 230 questionnaires were distributed to the sample. 211 questionnaires were valid for analysis with response rate of (91.7%). All questionnaires were handed to students within the Academy at different times and schools of the Academy. The mean and standard deviations were used in addition to the simple regression method to test the significance effect of the factors. The preliminary results showed that the factors affecting the knowledge sharing at the Libyan Academy were (average) and also showed that there was an effect of all factors of knowledge sharing (Individual, Classroom, Culture, Technology) on the knowledge share. It is recommended to develop the culture of knowledge sharing among students of the Libyan Academy by focusing on the individual factors, classroom factor, cultural factors and technical factors that have significant influence on developing this culture. Future studies on other higher education institutions in different parts of the Libya are suggested.

Keywords: Academy, Knowledge, Knowledge management, Sharing Knowledge, Factors Affecting Sharing, Individual Factor, Classroom Factor, Culture Factor, Technology Factor.

المقدمة:

تعد المعرفة مورداً ثميناً ومصدراً أساسياً لتحقيق الميزة التنافسية بين المنظمات باعتبارها هي القوة والافتقار للأفراد والمنظمات المختلفة سواء كانت إنتاجية أو خدمية، فالمشكلة الأساسية التي تواجه إدارة المعرفة ترتبط بموضوع تشاركها مع الآخرين وليس باكتسابها أو إنتاجها أو ابتكارها أو تنظيمها، لكون تشارك المعرفة مع الآخرين يعني تجاوز صعوبات عديدة ومعالجة معوقات ومحددات بشرية خاصة إذا كان تشارك المعرفة يرتبط بالخبرة والمهارة الفردية المكتسبة، لذلك يعتبر الكثير من المتخصصين في مجال إدارة المعرفة عملية تشارك المعرفة واحدة من أهم عمليات إدارة المعرفة، لما لها من دور كبير في نقل الأفكار والخبرات والمهارات بين الأفراد مما يؤدي إلى توليد المعرفة ونموها. وبالتالي ينبغي غرس ثقافة تشارك المعرفة بين الطلاب خلال سنوات الدراسة وقبل انضمامهم إلى سوق العمل، وعليه فإن هذه الدراسة تسعى

إلى التعرف على العوامل المؤثرة في تشارك المعرفة والمتمثلة في (العوامل الفردية، العوامل الفصلية، العوامل الثقافية، العوامل التقنية) بين طلاب الأكاديمية الليبية.

مشكلة الدراسة:

على الرغم من المزايا المختلفة المرتبطة بتشارك المعرفة، إلا أن هناك العديد من الحالات التي لا يتم فيها التشارك فيها بشكل فعال خلال عملية التعلم سواء أجريت الدراسة في مجموعات تعاونية أم لا، فهناك العديد من الظروف التي لا يتشارك فيها الطلاب المعرفة حول موضوع معين أو قضية معينة وهذا يمكن أن يعزى إلى مختلف العوامل الفردية والتنظيمية والتقنية والثقافية (Reigo, 2005 , Yuen et al 2007) وبشكل عام يمكن دراسة تشارك المعرفة للجميع المنظمات سواء كانت إنتاجية أو خدمية، وبما أن الفرق الرئيسي بين هذين النوعين من المنظمات هو مهامها وأهدافها وباعتبار الجامعات منظمات خدمية تهدف إلى تكوين مجتمع متعلم، في حين أن المنظمات الأخرى الإنتاجية تسعى إلى تحقيق الربح أو تقديم خدمات. كما أن من الصعب إجبار الطلاب داخل الجامعات على تشارك المعرفة مع الآخرين، فهم أقل نزعة للقيام بذلك كونهم يدركون بأن هذه المعرفة مورد ذو قيمة يفضلون الاحتفاظ بها لأنفسهم لاكتساب ميزة تنافسية، عند هذه النقطة فقد قامت العديد من الدراسات لدراسة العوامل المؤثرة في تشارك المعرفة بين الطلاب. وعليه يمكن صياغة مشكلة الدراسة في التساؤل الآتي:

ما هو أثر العوامل الفردية والفصلية والثقافية والتقنية في تشارك المعرفة بين طلاب الأكاديمية الليبية محل الدراسة ؟

أهداف الدراسة:

تهدف الدراسة إلى تحقيق الأهداف الآتية:

- 1- دراسة أثر العوامل الفردية والفصلية والثقافية والتقنية في تشارك المعرفة بين طلاب الأكاديمية الليبية
- 2- تحديد الأهمية النسبية للعوامل المؤثرة في تشارك المعرفة.
- 3- التوصل إلى نتائج تسهم في تفعيل تشارك المعرفة بين طلاب الأكاديمية الليبية.

أهمية الدراسة:

تكمن أهمية الدراسة في كون العوامل المؤثرة في تشارك المعرفة من الموضوعات الحديثة التي لم تتناولها الدراسات العربية بشكل عام والدراسات الليبية بشكل خاص، فهي تعتبر من أوائل الدراسات التي تتناول العوامل المؤثرة في تشارك المعرفة الليبية في البيئة الليبية، كما يتوقع أن تفتح هذه الدراسات المجال أمام الدراسات المستقبلية.

فرضيات الدراسة:

من أجل تحقيق أهداف الدراسة، واختبار نموذج الدراسة، فقد صيغت الفرضية الرئيسية التالية:

(يوجد أثر ذو دلالة إحصائية عند مستوى المعنوية ($\alpha \leq 0.05$) للعوامل المؤثرة في تشارك المعرفة: العوامل الفردية، العوامل الفصلية، العوامل الثقافية، العوامل التقنية على تشارك المعرفة بالأكاديمية الليبية).

وبناءً على ذلك فقد صيغت الفرضيات الفرعية التالية:

- 1- الفرضية الفرعية الأولى: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية عند مستوى المعنوية ($\alpha \leq 0.05$) للعوامل الفردية (الرغبة، القدرة) على تشارك المعرفة للطلبة بالأكاديمية الليبية.
- 2- الفرضية الفرعية الثانية: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية عند مستوى المعنوية ($\alpha \leq 0.05$) للعوامل الفصلية (دعم الأستاذ، درجة المنافسة) على تشارك المعرفة للطلبة بالأكاديمية الليبية.
- 3- الفرضية الفرعية الثالثة: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية عند مستوى المعنوية ($\alpha \leq 0.05$) للعوامل الثقافية (الفردية، الجماعية) على تشارك المعرفة للطلبة بالأكاديمية الليبية.
- 4- الفرضية الفرعية الرابعة: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية عند مستوى المعنوية ($\alpha \leq 0.05$) للعوامل التقنية (توفر التقنية، سهولة استخدام التقنية) على تشارك المعرفة للطلبة بالأكاديمية الليبية.

حدود الدراسة:

تحدد الدراسة على جميع طلاب الأكاديمية الليبية خلال الفصل الدراسي خريف 2018.

الدراسات السابقة:

أطلعت الدراسة على عدد من الدراسات الأجنبية ومنها دراسة: (Widya, 2017) بعنوان (مراحل تشارك المعرفة بين الطلاب في بيئة التعليم: مراجعة أدبيات).
(The Stage of Sharing knowledge among Students in Learning Environment Review of Literature)
حيث قام بمراجعة المقالات المتعلقة بتشارك المعرفة وتم تصنيفها وتحديد العوامل التي تؤثر في تشارك المعرفة التي تنطوي على عوامل فصلية وعوامل شخصية، كما حددت الدراسة أربع مراحل لتشارك المعرفة بين الطلاب مثل: طرح الأسئلة، وشرحها، وإعدادها، وطرح المشكلة.
ودراسة (Riego, 2005) بعنوان (ثلاث عشرات لقيود تشارك المعرفة وعلى المديرين أخذهم في الاعتبار) (Three –Dozen Knowledge sharing must consider) وتوصلت الدراسة إلى ثلاثة عوامل تؤثر في تشارك المعرفة: عوامل فردية: وحددتها في (17) عاملاً، العوامل تنظيمية: وحددتها في (14) عاملاً، العوامل تقنية: وحددتها في (8) عاملاً.

ودراسة (Yogeesh, 2013) بعنوان (العوامل المؤثرة في تشارك المعرفة بين طلاب الدراسات العليا في كلية الهندسة) (Factors Influencing Knowledge Share among undergraduate Engineering students) و حددت الدراسة خمس عوامل لها تأثير على تشارك المعرفة وهي (النية في المشاركة، دعم التقنية، دعم الاسناد، القدرة على تشارك المعرفة، والتنافس بين الطلاب).

ودراسة (Wangpipatwong, 2009) بعنوان (العوامل المؤثرة في تشارك المعرفة بين طلاب الجامعات) (Factors Influencing knowledge Share Among University Student) حيث أكدت الدراسة على أن: دعم التقنية، والقدرة على تشارك المعرفة، ودرجة المنافسة داخل الفصل من أهم العوامل المؤثرة في تشارك المعرفة بين طلاب الجامعات بينما لم يكن للريغبة في تشارك المعرفة والتقنية المتاحة أي تأثير. ودراسة (Ismail and Yusof, 2010) بعنوان (أثر العوامل الفردية على جودة تشارك المعرفة) (The Impact of Individual Factors on Knowledge sharing Quality) وتوصلت الدراسة إلى وجود أثر إيجابي بين العوامل الفردية وجودة تشارك المعرفة، كما تعتبر الشخصية من أكثر العوامل المؤثرة في تشارك المعرفة.

ودراسة (Omar , et al , 2011) بعنوان (العوامل المؤثرة في تشارك المعرفة بين طلاب الدراسات العليا في الجامعات الماليزية العامة). (Factor affecting knowledge share among undergraduate Students in Public University in Malaysia) حيث حددت الدراسة: (الاتجاهات الشخصية والمتمثلة في: الثقة، والكفاءة الذاتية، والعوامل التقنية، والتقنية المتاحة، والإدراك، والاستفادة من التقنية) لها تأثير على تشارك المعرفة، كما أن اتجاهات الشخصية والمتمثلة في (الثقة، والكفاءة الذاتية، والعوامل التقنية، والتقنية المتاحة، والإدراك، والاستفادة من التقنية لها تأثير على تشارك المعرفة).

وفي دراسة (Noor, Hashim, and Ali, 2014)، بعنوان (العوامل المؤثرة في تشارك المعرفة في المنظمات: مراجعة أدبيات) (Factors Influencing Knowledge Share in organization: A literature Review) توصلت الدراسة إلى تحديد ثلاثة عوامل تؤثر في تشارك المعرفة: عوامل تنظيمية وهي (دعم الإدارة العليا، الثقة، الثقافة التنظيمية، نظم المكافآت)، وعوامل فردية وتتمثل في (الكفاءة الذاتية، القيم الشخصية)، وعوامل تقنية وتتمثل في (نظم المعلومات، بنية تحتية تقنية، استخدام وسائل التواصل الاجتماعي).

ودراسة (Rosaline , 2014) (بعنوان تقييم سلوك تشارك المعرفة في طلبة الدراسات لجامعات نيجيرية) (Assessment of knowledge share Behaviors Postgraduate Students in Selected Nigerian University) كشفت الدراسة أن: العوامل المحددة لتشارك المعرفة هي: عوامل فردية، عوامل تقنية، عوامل تنظيمية. ودراسة (Haque , Ahlan and Razi , 2015) بعنوان (العوامل المؤثرة في تشارك المعرفة والإبداع في مؤسسات التعليم العالي).

(Factors affecting knowledge share on Innovation in the Higher Education Institution)

وقد اقترحت الدراسة نموذجاً بحثياً يساعد على شرح طبيعة تشارك المعرفة في مؤسسات التعليم العالي. ودراسة (Alhawary, F , Rumman , A, and Alshmaileh, M , 2017) بعنوان (تحديد العوامل المؤثرة في تشارك المعرفة بين أعضاء هيئة التدريس في الجامعات الأردنية). (Determine Factors of knowledge share on Academic Staff in The Jordanian University) حيث حددت الدراسة العوامل المؤثرة في تشارك المعرفة وهي: عوامل فردية وتتمثل في (استمتاع الموظفين بمساعدة بعضهم البعض) عوامل تنظيمية وتتمثل في (دعم الإدارة العليا، ونظم الحوافز، وعوامل تقنية وتتمثل في استخدام تقنية المعلومات).

ودراسة (Nisar and Haque, 2018) بعنوان (تشارك المعرفة بين الطلاب في باكستان) (Investigating The Knowledge Share among Students In Pakistan) حيث اعتبرت الدراسة كل من: الثقة، والاتجاهات، وتقنية المعلومات، والاتصالات، من العوامل التي تزيد من تشارك المعرفة بين الطلاب، كما أن استخدام تقنية المعلومات والاتصالات مؤثر هام ومتشابك للغاية لتشارك المعرفة. من خلال عرض الدراسات السابقة تبين الآتي: يوجد اختلاف كبير في تحديد العوامل المؤثرة في تشارك المعرفة، وكثرة المتغيرات التي تناولها الباحثون في دراسة العوامل المؤثرة في تشارك المعرفة، كما أن موضوع تشارك المعرفة والعوامل المؤثرة فيها من المجالات الخصبة للبحث والدراسة ويحتاج الأمر إلى تضافر الجهود للوصول إلى التحديد الدقيق لكل من هذه المفاهيم.

وقد استفاد الباحثان من الدراسات السابقة: من خلال إثراء الجانب النظري لمتغيرات الدراسة كنقطة انطلاق لدراسة العلاقة بينهما، وتحديد العوامل المؤثرة في تشارك المعرفة بين طلاب الأكاديمية الليبية، وتحديد مشكلة الدراسة وفرضياتها، والاسترشاد بالمنهجية التي سارت عليها هذه الدراسات بشكل مكن من تصميم المنهجية، والتعرف على الأساليب الإحصائية المستخدمة في هذه الدراسات واستخدام الأساليب الملائمة للدراسة الحالية، كما اتفقت هذه الدراسة مع الدراسات السابقة في تحديد العوامل المؤثرة في تشارك المعرفة، والمتمثلة في (العوامل الفردية، العوامل الفصلية، العوامل الثقافية، العوامل التقنية) وبالرغم من هذه الجوانب التي اتفقت فيها الدراسة مع مجموعة الدراسات السابقة إلا أنها قد اختلفت معها في أن جميع الدراسات السابقة أجريت في البيئة غير البيئة الليبية، مع التأكيد على أن هناك اختلافات ثقافية وتقنية وفردية بين المجتمعات الغربية والمجتمعات العربية عامة والليبية على وجه الخصوص.

نموذج الدراسة:

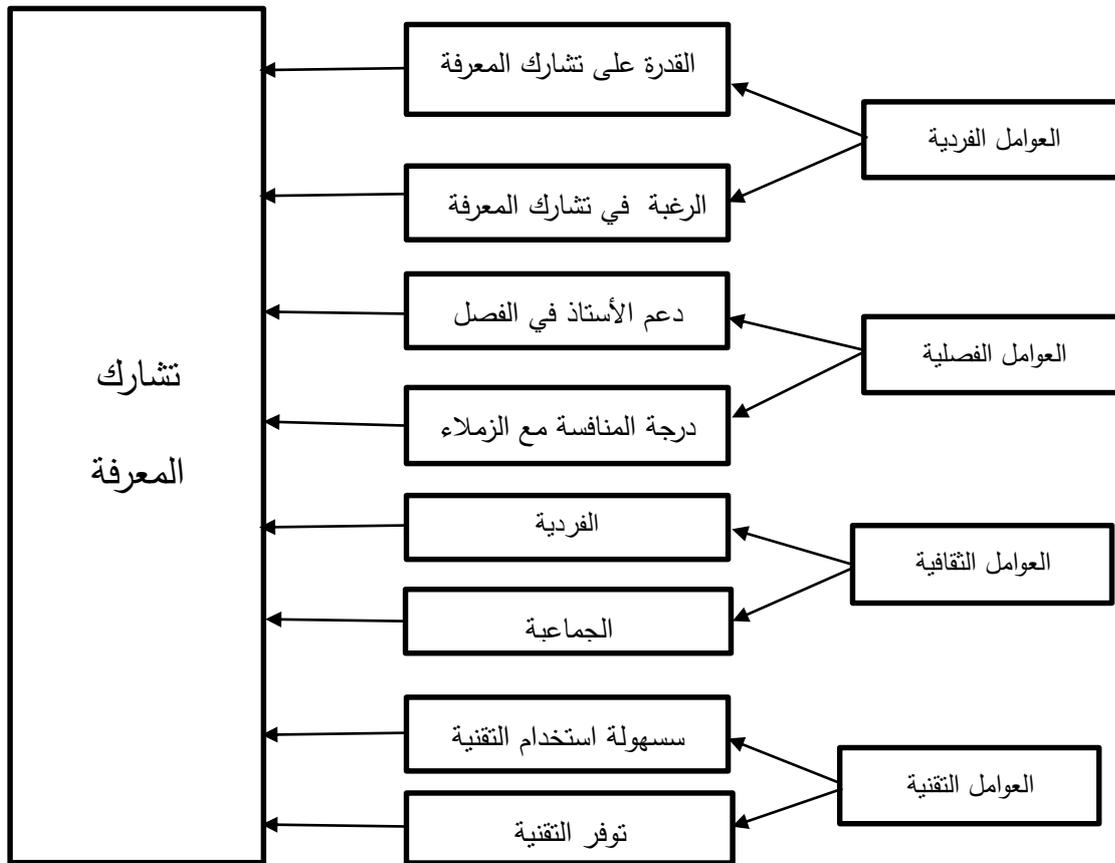
يحتوي نموذج الدراسة على أربعة متغيرات مستقلة (العوامل المؤثرة في تشارك المعرفة) وهي: العوامل الفردية، العوامل الفصلية، العوامل الثقافية، العوامل التقنية، كما اشتمل على متغير تابع واحد وهو تشارك المعرفة، ويمكن توضيح ذلك في الشكل (1).

الجانب النظري:

أولاً- إدارة المعرفة، وتشارك المعرفة

لقد تناول الباحثون مفهوم إدارة المعرفة من مداخل مختلفة تبعا لاختلاف اختصاصاتهم وخلفياتهم العلمية والعملية، وقد اعتمدت الدراسة على مدخل العمليات ويركز هذا المدخل على اعتبار أن إدارة المعرفة هي عملية، فالمعرفة المشتقة من المعلومات ومن مصادرها الداخلية والخارجية لا تعني شيئا بدون تلك العمليات التي تغنيها وتمكن من الوصول إليها والمشاركة فيها وتخزينها وحفظها والاستفادة منها.

شكل رقم (1) نموذج الدراسة



وقد عرف (Uriarte,F,2008) إدارة المعرفة بأنها "منهج إداري لعمليات تحديد وتوليد وتجميع وتشارك وتطبيق المعرفة" وينطوي هذا التعريف على توليد وتجميع وتشارك وتطبيق المعرفة، فتشارك المعرفة هي إحدى عمليات إدارة المعرفة.

ويؤكد (Kermani & Babalhavaeji, 2011) بأن تشارك المعرفة من أهم جوانب إدارة المعرفة، وأكثر من ذلك ينبغي تخصيص البحوث لتعزيز فعاليتها، ففاعلية تشارك المعرفة تنطوي على إدراك الآخرين لاحتياجاتهم من المعرفة و ذلك من خلال استخدام نظم فعالة تعمل كوسيلة لتشارك المعرفة.

وقد تم تعريف تشارك المعرفة بطرق مختلفة من قبل الباحثين: (Ryu, Ho & Hon, 2003) عرفوها على انها سلوك الفرد الذي ينشر المعلومات والمعرفة التي تم الحصول عليها من زملائه الآخرين في المنظمة.

كما عرفها (Dyer and Nobeoka, 2000) بأنها الأنشطة التي يقوم بها الأفراد للعمل معا " وتحسين التفاعل والاتصال وزيادة القدرة الفردية والتنظيمية لتحقيق الأهداف).

وقد عرف (Lee and Al-Hawamdeh, 2002) تشارك المعرفة بانها " عمل متعمد يسمح بإعادة استخدام المعرفة مع الأفراد الآخرين من خلال نقل المعرفة".

وقد عرفت المجلة الدولية للحاسوب وتقنية المعلومات تشارك المعرفة بأنها " نشاط لنشر المعلومات والقيم والأفكار بين شخصين أو أكثر من أجل خلق وإعادة بناء المعرفة وفهمها من جميع الأطراف".

ووصف (Van , D,& Ridder, 2004) المعرفة بأنها العملية التي يتبادل بها الأفراد معارفهم ويخلقوا معا" معارف جديدة، واعتقد بأن تشارك المعرفة شملت عمليتين متميزتين تدعى التبرع بالمعرفة وجمع

المعرفة، وتعتبر كلتا الحالتين أساسيتين لتعزيز المعرفة التنظيمية، وشدد (Spender,1996) على ضرورة تشارك المعرفة الضمنية والصريحة للحصول على ميزة تنافسية من الآخرين، وبالنظر إلى أن المعرفة

الضمنية تكمن في التجربة الشخصية للأفراد وليس في قواعد البيانات.

ويؤكد (Kermani & Babalhavaeji, 2011) بأن تشارك المعرفة من أهم جوانب إدارة المعرفة، وأكثر من ذلك ينبغي تخصيص البحوث لتعزيز فعاليتها، ففاعلية إدارة المعرفة تتطوي على إدراك الآخرين

لاحتياجاتهم من المعرفة وذلك من خلال استخدام نظم فعالة تعمل كوسيلة لتشارك المعرفة.

وذكر (Lee & Al-Hawamamdeh, 2002) بأن تشارك المعرفة فعل متعمد يجعل المعرفة يمكن إعادة استخدامها من قبل أشخاص آخرين، ويمكن للأفراد تشارك المعرفة الضمنية والصريحة وبالتالي يمكن خلق

معرفة جديدة، ويمكن أن تحدث عملية تشارك المعرفة أيضا عندما يرغب الأفراد بمساعدة الآخرين على تطوير قدرات عمل جديدة.

وطبقا" إلى (Brown, 1988) فإن الطلاب في المجتمعات المتعلمة يتوقعون أن يكونوا مسؤولين عن تعلمهم بشكل استباقي من خلال التعلم مع الأفراد والمشاركة المجتمعية، وهذه الفكرة تشير إلى أهمية قيمة

المعرفة وتشاركتها مع الطلاب، فتشارك المعرفة يحدث عندما المعلومات أو المعرفة يتم تشاركتها بين أفراد أو بين الجماعات أو عندما يتم معالجة المعلومات وتنقيحها حتى تصبح معرفة، إن الفرق بين المعلومات

والمعرفة هو أن المعلومات مثل الرسالة يمكن أن تكون أحادية الاتجاه وغير مطلوبة، في حين أن المعرفة تفسر المعلومات من قبل تجارب الأفراد وخبراتهم ورؤى في سياق يحتوي على تشارك المعرفة.

ويرى (Lin, 2012) تشارك المعرفة ظاهرة اجتماعية مرتبطة بالعلاقات بين الأشخاص، وفي العموم فإن المجتمعات تشجع على تشارك المعرفة من خلال المشاركة وحضور المناقشات.

وفقاً للمنظورات المواقف والحاجات والظروف فقد تم تقديم تعريفات مختلفة لتشارك المعرفة، ويعتقد (Levitt and March 1988) بأن تشارك المعرفة تعني الحصول على الخبرات من الآخرين، ويمكن أن نطلق عليها نقل المعرفة التي ستزيد من التعلم التنظيمي. ويعتقد (Szulanski, et al 2004) بأن تشارك المعرفة يختلف عن تبادل المعرفة ونقل المعرفة، ويجادل بأن نقل المعرفة لا تتضمن فقط تشارك المعرفة من مصدرها ولكنها أيضاً تشمل اكتساب وتطبيق المعرفة من قبل المتلقي، ويصف نقل المعرفة بأنها حركة المعرفة بين الوحدات والأقسام والمنظمات، وعادة ما يشير تشارك المعرفة إلى استخدام وتحديد حركة المعرفة بين الأفراد.

وطبقاً إلى (Pulakos, et, al, 2003) فإن تشارك المعرفة تشير إلى إعداد المعلومات المهمة ومعرفة كيف يتم التعاون مع الآخرين لمساعدتهم على حل المشكلات وتنفيذ السياسات أو تطوير أفكار جديدة. ويقترح (Ryu, et, al, 2003) بأن تشارك المعرفة هي سلوك الفرد عندما ينشر معرفته المكتسبة مع الآخرين داخل المنظمة.

ويجادل (Ho, Hsu and Oh 2009) بأن هناك صعوبة في تحديد تعريف موحد لتشارك المعرفة ويرجع إلى أن تشارك المعرفة تتكون من ثلاث عناصر أساسية: الأهداف وتشير إلى نوع المعرفة التي يتم تشاركها، طريقة المشاركة: وتشمل وجهاً لوجه، المؤتمرات، شبكات المعرفة، والتعلم التنظيمي، مستويات المعرفة: وتتضمن هل يتم تشارك المعرفة على مستوى، الأفراد أو الفرق أو المنظمات، ومن المهم التمييز بين الأفراد الذين يقررون تشارك المعرفة أو لا لبعض الأسباب.

ويرى (Ramachandran, 2010) من أجل تسهيل تشارك المعرفة فإنه يجب وضع نظام لدعم أهداف إدارة المعرفة داخل المنظمة، فرأس المال الفكري هو مجموع رأس المال البشري الذي يتكون من المواهب والمهارات والمعرفة الموجودة في عقول الأفراد داخل المنظمة وهي من أعظم أصول المنظمة، ووجود مستودعات المعرفة من أهم الطرق التي تستخدمها المنظمات لتشارك المعرفة بين أعضائها.

ويقدم (Nonaka & konno, 1998) تحليلاً لطبيعة عملية تشارك المعرفة حيث يوضح النموذج الديناميكي لعملية خلق المعرفة ويقول إن تلك العملية مرتبطة بشكل عضوي بالافتراض القائل إن المعرفة سمة بشرية تخلق وتتوسع من خلال التفاعل الاجتماعي بين المعرفة الصريحة والمعرفة الضمنية وقد لاحظ أن هذا التحول ناتج عن عملية تفاعل اجتماعية بين الأفراد وليس مقتصرًا على الفرد الواحد، وقدما نموذجاً لعملية تشارك المعرفة أطلق عليه (SECI) وهو اختصار للأحرف أربع كلمات يتم من خلالها التفاعل بين المعرفة الصريحة والضمنية لتوليد معرفة جديدة وهي: التفاعل الاجتماعي Socialization، التجسيد Externalization، الدمج Combination، التفاعل الداخلي Internalization

كما ذكر (Nonaka & Konno,1998) بأن العمليات الأربعة لنموذج (SECI) يقابلها أربع مراحل أطلقا عليها (ba) وهي اختصار لكلمة يابانية تعني المكان أو الفضاء، وهو المكان الذي يشارك فيه الأفراد المشاعر والعواطف والخبرات والنماذج العقلية، وقد حددا أربعة أنواع إلى (ba) وهي: وجهها لوجه، الند للند، المجموعة مع المجموعة، وعلى الموقع.

وعموما تشارك المعرفة هو توصيل المعرفة داخل المجموعة من الأفراد، قد تتكون المجموعة من أعضاء يعملون في مؤسسة رسمية، مثل الزملاء في مكان العمل، أو التفاعل بين شخصين أو أكثر، والغرض الأساسي هو الاستفادة من المعارف المتاحة لتحسين أداء المجموعة (Salishbury, 2003).

وذكر (Syed,I,& Rowland, 2004) بأن الأفراد يتشاركون ما تعلموه، وينقلو ما يعرفونه لأولئك الذين لديهم مصلحة جماعية، ووجدوا المعرفة مفيدة بالنسبة لهم، وتتألف عملية تشارك المعرفة من جمع المعارف وتنظيمها وتحويلها من شخص إلى آخر، وبما أن عملية تشارك المعرفة تتطوي على أكثر من مجرد جمع البيانات والمعلومات فإن قيمة المعرفة يتم توسيعها بشكل عام عندما يتم تشاركتها، وإذا تمت إدارتها بشكل صحيح يمكن أن تساعد بشكل كبير في تحسين جودة العمل ومهارة اتخاذ القرار وكفاءة في حل المشكلات بالإضافة إلى ذلك ستعود بالفائدة على المنظمة ككل.

ومن ناحية أخرى فقد قسم كل (Cheng ,H, & Lau, 2011) تشارك المعرفة إلى طريقتين وهما: الطريقة المفتوحة، والطريقة المغلقة، ففي الطريقة المغلقة يتمتع الفرد بحرية تحديد طريقة تشارك المعرفة واختيار الشركاء لتشارك معرفته، ويسمح هذا النوع من التفاعل بمزيد من التلامس بين الأشخاص ومن المتوقع مشاركة أكثر، وتوجد العديد من العوامل التي تساهم في نجاح مثل هذا النوع مثل الثقة والعلاقات الشخصية، وتشير المشاركة المفتوحة إلى تبادل المعرفة بين أعضاء المجموعة من خلال نظام إدارة المعرفة وهو عادة نظام قاعدة بيانات مركزي يشمل أفراد عدة يتشاركون أصول المعرفة متعددة في النظام، وتحمل أصول المعرفة في هذا الشكل من المشاركة خصائص السلعة العامة.

وبالتالي فإن تشارك المعرفة الطوعي غير كافٍ ويتم اعتماد تشارك المعرفة المفتوحة على نطاق واسع في المنظمات لتبادل المعرفة، وتعتمد كثافة وفاعلية تشارك المعرفة من خلال الشبكة المفتوحة إلى حد كبير على مدى سهولة نظام تقنية المعلومات الذي يتم انشاؤه ونظام الحوافز بالإضافة إلى الثقافة التنظيمية للمنظمة.

وطبقا إلى (Zhang, li & shi,2005) فإن أهمية تشارك المعرفة للمنظمة تكمن في الآتي:

- 1- زيادة هيكل رأس المال الفكري للمنظمة.
- 2- تغيير القدرة التنافسية فردية إلى قدرة تنافسية تنظيمية وتقليل الاعتماد التنظيمي على الفرد وتقليل احتمال فقدان الموظف بسبب تغيير مكان العمل.

- 3- تغيير القدرة التنافسية التنظيمية إلى قدرة تنافسية فردية، التي يمكن للفرد اكتساب المعرفة من المستودعات التنظيمية، وهذا سيزيد من القدرة التنافسية الفردية.
- 4- تكلفة جمع المعرفة في المنظمة سوف تكون أقل من تلك المتاحة في السوق.

ثانيا- إدارة المعرفة في مؤسسات التعليم العالي

لا تختلف مؤسسات التعليم العالي عن غيرها من المنظمات حيث أنها تعمل في بيئة ديناميكية، تتطلب الاستجابة السريعة للتغيرات البيئية من أجل البقاء، وتنقسم المعرفة في هذه المؤسسات إلى شكلين وهما: المعرفة العلمية والمعرفة العلمية التشغيلية، ويمكن التعبير عن المعرفة العلمية من خلال التدريس، الأبحاث، المؤتمرات، والنشر، ومن ناحية أخرى فالمعرفة العلمية التشغيلية يتم الحصول عليها من خلال الموظفين الذين يقدمون الدعم لهذه الوظائف (Biloslavo,R & Tmavcevic, A, 2007).

وذكر (Kurdi O & Ghoneim A, 2014) بأن مؤسسات التعليم العالي متميزة عن غيرها من المنظمات من حيث المعرفة فهي مدخلاتها ومخرجاتها، وقد أثبتت الدراسات بأن مؤسسات التعليم العالي تعمل في مجال توليد المعرفة ونشرها، وهناك اتفاق بين الباحثين على أن تبني مؤسسات التعليم العالي لإدارة المعرفة من شأنه تسهيل الانتقال إلى الاقتصاد القائم على المعرفة، وتعزيز تشارك المعرفة، وتحسين البرامج التعليمية وبالتالي تحسين أداء العام للجامعات، فالجامعة بمثابة منصة للأكاديميين لتبادل الأفكار والرؤى، وبالتالي ينبغي تشارك المعرفة، والمعرفة امرا" حاسما" في المنظمات ذات المعرفة الكثيفة مثل مؤسسات التعليم العالي، حيث يمكن زيادة رأس المال الفكري إلى أقصى حد في التنافس في الأسواق العالمية.

وتعد قنوات تشارك المعرفة مهمة وهي تلعب دورا" في تحسين سلوك تشارك المعرفة وهذه القنوات تشمل: وجها" لوجه/ دردشة عبر الإنترنت، شبكات التواصل الاجتماعي، البريد الإلكتروني، الهاتف، ولوحة الرسائل عبر الإنترنت، وقنوات أخرى تشمل المكالمات الجماعية، ومؤتمرات الفيديو والتعاون الافتراضي، ويمكن أن يحدث تشارك المعرفة في حالات مرتبطة بدراسات مختلفة في المؤسسات الأكاديمية وقد صنف (Yuen & Majid,2007) إلى أربعة أصناف: البرامج التعليمية/ المختبرات ووظائف الأفراد والمهام ومناقشات داخل المجموعة والمناقشات التي تتم بين المجموعات.

ثالثا- العوامل المؤثرة في تشارك المعرفة

اقترح (Van den Brink, 2003) ثلاثة عوامل رئيسة تؤثر في تشارك المعرفة: الأفراد، التنظيم، والتقنية، ومن أجل الاستفادة بشكل كامل من أصول المعرفة، يجب أولا" فهم العوامل التي تؤثر في تشارك المعرفة على المستوى الفردي، علاوة على ذلك تشارك المعرفة تحدث في المنظمة، ولتسهيل عملية تشارك المعرفة والمعلومات تلعب تقنية المعلومات دورا مهما" في ذلك.

كما حدد (Reigo, 2005) العوامل المؤثرة في تشارك المعرفة لتشمل: العوامل الفردية، العوامل الفصلية، والعوامل التقنية وتنتمى العوامل الفردية (ضيق الوقت، الخوف، قلة الوعي، هيمنة تشارك المعرفة الصريحة على الضمنية، عدم التفاعل، التواصل اللفظي / والكتابي الضعيف والمهارات الشخصية، اختلاف العمر، اختلاف الجنس، عدم وجود شبكة اجتماعية، الاختلافات في مستوى التعليم، عدم الثقة بالآخرين، عدم الثقة في دقة المعرفة ومصداقية المعرفة بسبب المصدر، الاختلافات في الثقافة الوطنية أو العرقية، والقيم والمعتقدات المرتبطة بها) أما العوامل التنظيمية فتتضمن الآتي (تكامل استراتيجية إدارة المعرفة مع استراتيجية المنظمة، ضعف القيادة، عدم وجود أنظمة مكافآت، لا تقدم ثقافة المنظمة القائمة الدعم الكافي لممارسات إدارة المعرفة، لا يعد الاحتفاظ بالمعرفة لدى العاملين ذوي المهارات والخبرة أولوية عامة، نقص البنية التحتية المناسبة لدعم ممارسات إدارة المعرفة، بيئة العمل المادية تعيق ممارسات تشارك المعرفة، تعقيد الاتصالات وتدفق المعرفة، القدرة التنافسية داخل وخارج وحدات الأعمال تكون عالية، الهيكل التنظيمي الهرمي)، كما تشمل العوامل التقنية على (عدم الدمج بين نظم وعمليات تقنية المعلومات، نقص الدعم الفني (الداخلي والخارجي) والصيانة الفورية المتكاملة، توقعات غير واقعية للعاملين فيما يتعلق بتقنية ما يمكن أن تقوم بها ولا تستطيع القيام بها، عدم التوافق بين مختلف نظم وعمليات تقنية المعلومات، عدم التوافق بين احتياجات الأفراد ونظم تقنية المعلومات المتكاملة، التردد في استخدام أنظمة تقنية المعلومات بسبب قلة الإلمام والخبرة، نقص التدريب والتظاهر من جميع مزايا أنظمة جديدة بأنها موجودة).

كما تعمل تقنية المعلومات على تشجيع ودعم عمليات تشارك المعرفة من خلال جعل تشارك المعرفة أسهل وأكثر فاعلية، ومع ذلك فإن القضية الأساسية هي اختيار وتنفيذ التقنية المناسبة التي توفر التواصل بين المنظمة والأفراد، فالتقنية التي تنجح في بعض المنظمات قد تفشل في منظمات أخرى.

كما وجد (Han & Anantatmula , 2007) بأن توفر التقنية وسهولة استخدامها تؤثر على تشارك المعرفة، كما ذكر (Riego,2005) بأن تشارك المعرفة يعتمد على مهارات الاتصال سواء اللفظي أو الكتابي، وأن الأفراد عندما يكونون واثقين من قدرتهم على توفير المعرفة المفيدة فإنهم متحمسون جدا لتشارك معارفهم مع الآخرين.

وذكر (Cho I & Su, 2007) بأن قدرة الأفراد على تشارك المعرفة والرغبة في تشاركها يؤثر إيجاباً على تشارك المعرفة، كما حدد (Lee and Alhamdeh, 2002) عدد من العوامل الفردية تؤثر في تشارك المعرفة وهي: مهارات الاتصال، الحوافز، القدرة الاستيعابية، السمعة، وعدم توافق الشخصية).

كما يعتقد (Ryu, 2006) العوامل الفردية مثل: الموقف، الاعتراف المتبادل، المعايير الذاتية، والسلوك المدرك، لها تأثير على تشارك المعرفة، كما يقترح (Lin,2017) عوامل أخرى مثل: الشخصية، والاستمتاع بمساعدة الآخرين، والكفاءة الذاتية، وعوامل تنظيمية مثل دعم الإدارة العليا.

وذكر (Lagerstrom & Aderson, 2003) بأن نجاح تشارك المعرفة يعتمد على كمية ونوعية التفاعل المتعلمين والرغبة والقدرة على استخدام المعرفة، ويحدث تشارك المعرفة عندما يقوم الأستاذ بإشراك الطلاب في المناقشات الفكرية، كما أن الطريقة التي يدير بها الأستاذ الفصل تؤثر على كيفية تصرف الطلاب من حيث سلوك تشارك المعرفة، فإعطاء المكافآت والحوافز مثل الدرجات لها تأثير إيجابي على تشارك المعرفة، كما أن نقص الحوافز يؤثر على تشارك المعرفة.

وفي دراسة أجراها (Chen, Koch, Chung & Lee, 2007) حول تأثير صلاحيات الأستاذ على تشارك الطلاب للمعرفة في الجامعات التايوانية، وجدوا أن المكافآت التي يقدمها الأستاذ لطلابه في الفصل لها تأثير مباشر على التفاعل وتشارك المعرفة.

كما ذكر (Yuen & Majid, 2007) بأن الطالب قد يقرر إخفاء المعرفة في الفصل لكسب الميزة التنافسية والدرجات، وهذه العقلية أو التفكير قد تؤدي إلى تفكير الطالب بأن المعرفة هي أصل خاص به. وقد حددت دراسة (Roll , E, 2013) بعض العوائق لممارسات تشارك المعرفة منها: لا توجد معلومات إضافية يمكن إضافتها - عدم الإلمام بالموضوع - عدم وجود موقف - اعتبارات سرية - عدم توفر القدرة التقنية لدى الطالب للاستفادة من المعرفة - عدم الرغبة في دخول جدال مع الآخرين.

وتأسيساً على ما سبق فقد اعتمدت الدراسة على أربعة عوامل لتشارك المعرفة:

1-العوامل الفردية: قدرة الطالب ورغبة الطالب في تشارك المعرفة.

2-العوامل الفصلية وتشمل: دعم الاستاذ ودرجة المنافسة بين الطلاب داخل القاعة الدراسية.

3-العوامل الثقافية وتشمل: الفردية والجماعية.

4-العوامل التقنية وتشمل: سهولة استخدام التقنية ومدى توفر التقنية.

الدراسة الميدانية:

أولاً- منهجية الدراسة:

اعتمدت الدراسة على أسلوب المنهج الاستكشافي والوصفي في دراسة طبيعة عناصر المسألة البحثية وأبعادها المختلفة، وهو بحث ميداني، يوضح أثر المتغيرات الواردة بالفرضيات. وقد تم التركيز من خلال هذا المنهج على جانبين مكملين لبعضهما البعض وذلك على النحو الآتي:

1-الجانب التوثيقي المكتبي (مراجعة الكتب والأبحاث والدراسات المتوفرة وذات الصلة بموضوع الدراسة).

2-الجانب الميداني (الاعتماد على جمع البيانات ميدانياً بواسطة استبيان تم تصميمه لأغراض الدراسة).

ثانياً- مجتمع وعينة الدراسة:

تمثل مجتمع الدراسة في جميع طلاب الأكاديمية الليبية فرع طرابلس والمسجلين خلال فصل خريف 2018 م والبالغ عددهم (1945) طالب وطالبة ولتحديد حجم العينة تم أخذ ما نسبته 10% من حجم

المجتمع، وبذلك يكون حجم العينة (195) مفردة تم زيادتها إلى (230) مفردة لتفادي عدم صلاحية بعض الاستمارات، وتم اختيار عينة عشوائية من مجتمع الدراسة متمثلة في الطلاب على اختلاف تخصصاتهم العلمية، وتم توزيع (230) استمارة استبيان استبعد منها (19) استمارة لعدم صلاحيتها وبلغ عدد القوائم الصالحة (211) استمارة، أي بمعدل استجابة قدره (91,7) تقريبا وتمت الإجابة على الاستمارات وذلك بمقابلة الطلاب في داخل الأكاديمية وفي أوقات مختلفة وأماكن مختلفة من الأكاديمية وبحضور الباحثين.

ثالثا- أداة الدراسة:

ثم استخدام صحيفة الاستبيان لجمع البيانات والمعلومات من عينة الدراسة، وقسمت صحيفة الاستبيان إلى عدد من المحاور، حيث شمل المحور الأول مجموعة من الأسئلة المتعلقة بخصائص مفردات عينة الدراسة من حيث (الجنس، المرحلة العمرية، اسم المدرسة أو الكلية)، أما المحور الثاني فقد شمل عبارات تقيس العوامل المؤثرة في تشارك المعرفة والمتمثلة في العوامل (الفردية، الفصلية، الثقافية، التقنية)، أما المحور الثالث فقد تضمن مجموعة من العبارات التي تقيس تشارك المعرفة، واستخدم مقياس ليكرث الخماسي للإجابة على عبارات بنود الاستبانة، كما تم قياس ثبات أداة الدراسة (الاستبيان) عن طريق احتساب (معامل كرونباخ ألفا) لجميع فقرات الاستبيان، وكانت معاملات الثبات تتمتع بدلالات ثبات مقبولة لغايات البحث العلمي، حيث وُجد أن قيمة معامل ألفا كرونباخ للبنود تقترب من الواحد الصحيح، ويتضح من ذلك أن معاملات الصدق الذاتي مرتفعة، وبذلك يكون قد تأكد من صدق وثبات الاستبانة، وتكون الاستبانة في صورتها النهائية قابلة للتحليل، والنتيجة موضحة في الجدول (1).

جدول (1) يبين معاملات الثبات للاستبانة باستخدام طريقة ألفا كرونباخ

| ت | البند | عدد الفقرات | معامل الثبات | معامل الصدق الذاتي |
|---|------------------|-------------|--------------|--------------------|
| 1 | العوامل الفردية | 3 | 0.654 | 0.809 |
| | | 4 | 0.741 | 0.861 |
| 2 | العوامل الفصلية | 4 | 0.725 | 0.851 |
| | | 4 | 0.821 | 0.906 |
| 3 | العوامل الثقافية | 7 | 0.844 | 0.919 |
| | | 6 | 0.711 | 0.843 |
| 4 | العوامل التقنية | 3 | 0.697 | 0.835 |
| | | 2 | 0.777 | 0.881 |
| 6 | تشارك المعرفة | 4 | 0.832 | 0.912 |

رابعاً- خصائص مجتمع الدراسة ووصف متغيراتها:

أولاً- خصائص عينة الدراسة: تتمثل خصائص بالفقرات الآتية

الجدول (2) توزيع عينة الدراسة حسب الخصائص الشخصية والوظيفية

| المتغير | فئات المتغير | العدد | النسبة % |
|-------------------|---------------------------|-------|----------|
| المدرسة أو الكلية | علوم إدارية ومالية | 57 | 27.0 |
| | علوم إنسانية | 62 | 29.4 |
| | علوم تطبيقية وهندسية | 45 | 21.3 |
| | الاستراتيجية | 18 | 8.5 |
| | لغات | 21 | 10.0 |
| | الفنون والإعلام والأساسية | 8 | 3.8 |
| | المجموع | 211 | 100 |
| الجنس | ذكر | 124 | 58.8 |
| | أنثى | 87 | 41.2 |
| | المجموع | 211 | 100 |
| العمر | من 25 إلى 35 سنة | 136 | 64.5 |
| | من 35 إلى 45 سنة | 46 | 21.8 |
| | من 45 إلى 55 سنة | 21 | 10.0 |
| | من 55 سنة فأكثر | 8 | 3.8 |
| | المجموع | 211 | 100 |
| المرحلة | ماجستير | 203 | 96.2 |
| | دكتوراه | 8 | 3.8 |
| | المجموع | 211 | 100 |
| طالب في مرحلة | المواد | 119 | 56.4 |
| | كتابة البحث | 92 | 43.6 |
| | المجموع | 211 | 100 |

بالنظر في الجدول (2) يتضح أن عدد الذكور في عينة الدراسة (124) طالب بنسبة(58.8%)، وعدد الإناث (87) طالبة بنسبة (41.2%) من جملة عينة الدراسة، وهذا يشير إلى أن أغلب عينة

الدراسة من الذكور، كما أظهرت النتائج أن ما نسبته (64.5%) كانت أعمارهم من (25 إلى أقل من 35 سنة)، ويليها ما نسبته (21.8%) كانت أعمارهم ضمن الفئة العمرية (من 35 إلى 45 سنة)، ويلي ذلك مما كانت أعمارهم ضمن الفئة (من 45 إلى 55 سنة) بنسبة (10.0%)، وأخيراً (8) طلبة بنسبة (3.8%) كانت أعمارهم ضمن الفئة العمرية من 55 سنة فأكثر مما يدل على أن عينة الدراسة أغلبهم أقل من (35) سنة وهي فئة الشباب، كما اتضح أيضاً أن نسبة الطلبة في مرحلة الماجستير بلغت (96.2%)، ونسبة الطلبة في مرحلة (الدكتوراه) كانت (3.8) من عينة الدراسة، ونسبة الطلبة في مرحلة المواد (56.4%)، ونسبة (43.6%) في مرحلة كتابة البحث.

ثانياً: وصف متغيرات الدراسة

تم التحليل الكمي لمعرفة العوامل المؤثرة في تشارك المعرفة بالأكاديمية قيد الدراسة كلا على حده مستخدم بعض مقاييس النزعة المركزية مثل المتوسط الحسابي والانحراف المعياري.

1- التحليل الكمي (العوامل الفردية)

الجدول رقم (3) يبين المتوسط الحسابي والانحراف المعياري للعوامل الفردية

| ت | العبارات | المتوسط الحسابي | الانحراف المعياري | مدى التوفر |
|---------------------------------------|--|-----------------|-------------------|------------|
| 1 | أبادر لتشارك وتبادل المعارف مع زملائي في الدراسة | 2.71 | 1.667 | متوسط |
| 2 | أرغب في نقاش الأفكار الجديدة مع زملائي في الفصل | 2.61 | 1.506 | متوسط |
| 3 | أرغب في تشارك المعرفة مع زملائي في المعرفة التي اكتسبتها أثناء الدراسة | 3.53 | 1.262 | مرتفع |
| المتوسط الحسابي | | 2.95 | 1.0 | متوسط |
| 4 | أجد أنه من السهل وضع ما أعرفه في كلمات | 3.54 | 1.513 | مرتفع |
| 5 | واثق في قدرتي على توفير المعرفة التي احتاجها | 4.30 | 1.302 | مرتفع |
| 6 | تشارك المعرفة مع زملائي في الدراسة يزيد من مستوى أدائي | 4.30 | 1.302 | مرتفع |
| 7 | لا أتردد في تشارك المعلومات والمعارف مع زملائي في الدراسة | 3.76 | 1.203 | مرتفع |
| المتوسط الحسابي | | 3.97 | 1.01 | مرتفع |
| المتوسط الحسابي لجميع العوامل الفردية | | 3.53 | 0.94 | مرتفع |

بشكل عام أظهرت مفردات العينة اتجاهاً عاماً نحو الموافقة بدرجة مرتفعة للعوامل الفردية مجتمعة بمتوسط بلغ (3.53) وبانحراف معياري بلغ (0.94) وهذا يشير إلى أن العوامل الفردية متوفرة بمستوى مرتفع حسب المقياس المعتمد.

2- التحليل الكمي (العوامل الفصلية)

الجدول (4) يبين المتوسط الحسابي والانحراف المعياري لعبارات العوامل الفصلية

| ت | العبارة | المتوسط الحسابي | الانحراف المعياري | مستوى التوفر |
|---|--|-----------------|-------------------|--------------|
| 1 | يدعم الأساتذة الطلبة على تشارك المعرفة | 3.77 | 1.2 | مرتفع |
| 2 | يشجع الأساتذة الطلبة على تشارك المعرفة | 3.80 | 1.2 | مرتفع |
| 3 | يقدم الأساتذة في الفصل المكافآت مثل (الثناء اللفظي أو الدرجات) عندما يتم تشارك المعرفة مع الزملاء | 4.30 | 1.3 | مرتفع |
| 4 | لا يسخر الأستاذ عندما يتم تشارك المعلومات غير صحيحة في الفصل | 3.05 | 1.4 | متوسط |
| | المتوسط الحسابي دعم الأستاذ | 3.73 | 1.1 | مرتفع |
| 5 | أرى بأن درجتي النهائية تعتمد على مدى الأداء النسبي لزملائي في الفصل | 2.61 | 1.5 | متوسط |
| 6 | أرى بأن زملائي في الفصل لديهم القدرة على الأداء أفضل مني | 2.85 | 1.4 | متوسط |
| 7 | أرى بأن تشارك المعرفة في الفصل يقلل من فرص الحصول على درجات ترضيني | 3.36 | 1.5 | متوسط |
| 8 | أنتشارك المعرفة لكي أعرف بأن زملائي في الفصل لديهم القدرة على أداء أفضل مني | 3.50 | 1.5 | مرتفع |
| | المتوسط الحسابي درجة المنافسة | 3.08 | 1.2 | متوسط |
| | المتوسط الحسابي لجميع للعوامل الفصلية | 3.40 | 1.0 | مرتفع |

من الجدول السابق نلاحظ أن المتوسط الحسابي للعوامل الفصلية ككل (3.40) بمستوى مرتفع وهذا يشير إلى أن العوامل الفصلية ككل متوفرة حسب المقياس المعتمد.

3- التحليل الكمي (العوامل الثقافية)

الجدول رقم (5) يبين المتوسط الحسابي والانحراف المعياري للعوامل الثقافية

| ت | العبارة | المتوسط الحسابي | الانحراف المعياري | مستوى التوفر |
|----|--|-----------------|-------------------|--------------|
| 1 | أفضل الاعتماد على نفسي | 2.99 | 1.5 | متوسط |
| 2 | عادة أتعلم على نفسي كثيرا، ونادرا ما اعتمد على الآخرين | 2.92 | 1.6 | متوسط |
| 3 | كثيرا ما أفعل الشيء الخاص بي | 2.13 | 1.1 | منخفض |
| 4 | هويتي الشخصية مستقلة عن الآخرين، هي مهمة جدا بالنسبة لي | 1.76 | 1.0 | منخفض |
| 5 | من المهم أن أقوم بعملتي بشكل أفضل من الآخرين | 2.47 | 1.3 | منخفض |
| 6 | النجاح هو كل شيء بالنسبة لي | 2.45 | 1.5 | منخفض |
| 7 | المنافسة هي قانون الطبيعة، فعندما يقوم شخص آخر أفضل مما أفعل أنا، فيحصل لي توتر وإثارة | 1.70 | 1.3 | منخفض |
| | المتوسط الحسابي | 2.35 | 0.90 | منخفض |
| 8 | إذا حصل أحد الزملاء على جائزة سأشعر بالفخر | 3.28 | 1.5 | متوسط |
| 9 | رفاهية زملائي مهمة بالنسبة لي | 3.33 | 1.4 | متوسط |
| 10 | بالنسبة لي المتعة هي قضاء الوقت مع الآخرين | 3.38 | 1.5 | متوسط |
| 11 | أشعر بأنني بحالة جيدة عندما أتعاون مع الآخرين | 3.80 | 1.2 | مرتفع |
| 12 | من واجبي رعاية عائلتي حتى لو اضطرت التضحية من أجلهم | 4.30 | 1.3 | مرتفع |
| 13 | من المهم بالنسبة لي احترام القرارات التي اتخذتها الجماعة | 4.30 | مرتفع | مرتفع |
| | المتوسط الحسابي | 3.73 | 0.94 | مرتفع |
| | المتوسط الحسابي مجمعة للعوامل الثقافية | 2.99 | 0.21 | متوسط |

نلاحظ أن المتوسط العام بلغ (3.73)، وهي درجة مرتفعة وتعبّر عن درجة التوفر بمستوى مرتفع حسب المقياس المعتمد للدراسة، وبلغ المتوسط الحسابي ككل للعوامل الثقافية (2.99) ويعبر عن توفر العوامل بمستوى مرتفع.

4- التحليل الكمي (العوامل التقنية)

الجدول رقم (6) يبين المتوسط الحسابي والانحراف المعياري لعبارات العوامل التقنية

| ت | العبرة | المتوسط الحسابي | الانحراف المعياري | مستوى التوفر |
|---|--|-----------------|-------------------|--------------|
| 1 | هناك بعض أدوات تقنية المعلومات متاحة لتشارك المعرفة مع زملائي في الفصل مثل: استخدام البريد الإلكتروني، صفحة الويب... الخ لتشارك وتبادل المعارف مع زملائي | 3.77 | 1.2 | مرتفع |
| 2 | من السهل الوصول إلى الإنترنت سواء في المنزل أو العمل | 3.80 | 1.2 | مرتفع |
| | المتوسط الحسابي | 3.96 | 1.17 | مرتفع |
| 3 | واجهت بعض الصعوبات في الوصول إلى قنوات الاتصال المتاحة لتشارك المعرفة | 4.05 | 1.5 | مرتفع |
| 4 | تسهل تقنية المعلومات تشارك المعرفة مع زملائي في الفصل | 4.18 | 1.3 | مرتفع |
| 5 | تقنية المعلومات تسهل لي الاتصال مع زملائي في الفصل عندما أريد معرفة معلومة مهمة منهم | 4.09 | 1.4 | مرتفع |
| | المتوسط الحسابي | 4.10 | 1.3 | مرتفع |
| | المتوسط الحسابي ككل العوامل التقنية | 3.98 | 1.1 | مرتفع |
| | العوامل المؤثرة في تشارك المعرفة مجتمعة | 3.35 | 0.55 | متوسط |

وإجمالاً نلاحظ أن المتوسط الحسابي للعوامل المؤثرة في تشارك المعرفة ككل بلغ (3.35) وانحراف معياري بلغ (0.55) ويعبر عن درجة موافقة متوسطة أي أن مستوى توفر العوامل جاء متوسط حسب المقياس المعتمد في الدراسة.

5- التحليل الكمي (تشارك المعرفة)

استخدم الباحث التحليل الوصفي من خلال المتوسط الحسابي والانحراف المعياري وهو ما موضح بالجدول (7)، حيث نلاحظ أن تقييم مستوى أفراد مجتمع الدراسة حول هذا المتغير كان مرتفع، وبانحرافات صغيرة أقل من الواحد لأغلب الفقرات، مما يشير إلى عدم تشتت اتجاهات العينة، وأخيراً بلغ المتوسط الحسابي العام لمتغير تشارك المعرفة (4.25) وبانحراف معياري (0.89)، مما يشير إلى أن تقييم مستوى أفراد

العينة لمتغير تشارك المعرفة، بمستوى موافقة مرتفع، ويعبر عن التشارك بمستوى مرتفع بين طلبة الأكاديمية اللبية حسب المقياس المعتمد في الدراسة.

الجدول رقم (7) يبين المتوسط الحسابي والانحراف المعياري لعبارات تشارك المعرفة

| ت | العبارة | الوسط الحسابي | الانحراف المعياري | مستوى التقاسم |
|---|---|---------------|-------------------|---------------|
| 1 | عادة اخبر زملائي في الصف حول ما أريد عمله | 4.23 | 0.79 | مرتفع |
| 2 | عادة أتشارك المعرفة مع زملائي في الفصل المعرفة الجديدة التي اكتسبها | 4.27 | 0.80 | مرتفع |
| 3 | دائماً أجب زملائي في الفصل عندما يسألونني | 4.20 | 0.97 | مرتفع |
| 4 | استطيع تشارك المعرفة مع زملائي عن طريق الإجابة عن الأسئلة وإعطاء النصائح وتزويدهم بالأمثلة. | 4.30 | 1.3 | مرتفع |
| | المتوسط الحسابي ككل | 4.25 | 0.89 | مرتفع |

خامساً- اختبار فرضيات الدراسة

اختبار الفرضية الرئيسية التي تنص على:

يوجد أثر ذو دلالة إحصائية للعوامل المؤثرة في تشارك المعرفة والمتمثلة في (العوامل الفردية، العوامل الفصلية، العوامل الثقافية، العوامل التقنية) في تشارك المعرفة لدى الطلبة بالأكاديمية اللبية.

لاختبار الفرضية الرئيسية تم صياغتها إلى الفرضيات الفرعية الرئيسية التالية:

الفرضية الفرعية الرئيسية الأولى: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية للعوامل الفردية (رغبة الطالب، قدرة الطالب في تشارك المعرفة) على تشارك المعرفة لدى الطلبة بالأكاديمية.

لمعرفة ما إذا كان هناك أثر ذو دلالة إحصائية لرغبة الطالب لتشارك المعرفة كمتغير مستقل في تشارك المعرفة، كمتغير تابع، تم استخدام تحليل الانحدار الخطي البسيط والجدول رقم (8) يبين ذلك:

الجدول رقم (8) تحليل الانحدار الخطي البسيط لإيجاد أثر العوامل الفردية (الرغبة) في تقاسم المعرفة

| العوامل الفردية | معامل الارتباط R | معامل التحديد R ² | قيمة F | مستوى المعنوية المشاهد | القرار |
|-----------------|------------------|------------------------------|--------|------------------------|---------|
| الرغبة | 0.724 | 0.525 | 230.66 | 0.000 | نرفض H0 |

يتضح من الجدول السابق أن قيمة معامل الارتباط يساوي (+0.724) بإشارة موجبة، وهذا يدل بأن العلاقة بين العوامل الفردية (الرغبة) وتشارك المعرفة علاقة طردية، كما أن معامل التحديد (R^2) يساوي (0.525)، مما يعني أن العوامل الفردية (الرغبة) مسئولة عن تفسير (52.5%) من التغيرات التي تحدث في تشارك المعرفة، وهناك ما نسبته (47.5%) يرجع لعوامل أخرى، بالإضافة إلى حد الخطأ العشوائي. وحيث أن قيمة (F) المحسوبة تساوي (230.662) بمستوى معنوية مشاهد أقل من (0.05) ويساوي (0.000)، وهذا يشير إلى أن النموذج معنوي في تفسير العلاقة وقياس الأثر، وبالتالي يتم قبول الفرضية التي تنص على أنه " يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لرغبة الطالب لتشارك المعرفة على تشارك المعرفة في الأكاديمية قيد الدراسة"

الجدول رقم (9) تحليل الانحدار الخطي البسيط لإيجاد أثر العوامل الفردية (القدرة) في تشارك المعرفة

| القرار | مستوى المعنوية المشاهد | قيمة F | معامل التحديد R^2 | معامل الارتباط R | العوامل الفردية |
|---------|---------------------------|-----------|------------------------|---------------------|-----------------|
| نرفض H0 | 0.000 | 370.895 | 0.640 | 0.800 | القدرة |

يتضح من الجدول السابق أن قيمة معامل الارتباط يساوي (+0.800) بإشارة موجبة، وهذا يدل بأن العلاقة بين العوامل الفردية (القدرة) وتشارك المعرفة علاقة طردية، كما أن معامل التحديد (R^2) يساوي (0.640)، مما يعني أن العوامل الفردية (القدرة) مسئولة عن تفسير (64%) من التغيرات التي تحدث في تشارك المعرفة، وهناك ما نسبته (36%) يرجع لعوامل أخرى، بالإضافة إلى حد الخطأ العشوائي. وحيث أن قيمة (F) المحسوبة تساوي (370.895) بمستوى معنوية مشاهد أقل من (0.05) ويساوي (0.000)، وهذا يشير إلى أن النموذج معنوي في تفسير العلاقة وقياس الأثر، وبالتالي يتم قبول الفرضية التي تنص على أنه يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لقدرة الطالب لتشارك المعرفة على تشارك المعرفة في الأكاديمية قيد الدراسة.

الفرضية الفرعية الرئيسية الثانية: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية عند مستوى المعنوية ($\alpha \leq 0.05$) (0 لدعم الأستاذ، درجة المنافسة لتشارك المعرفة) على تشارك المعرفة في الأكاديمية قيد الدراسة. لمعرفة ما إذا كان هناك أثر ذو دلالة إحصائية لدعم الأستاذ كمتغير مستقل في تشارك المعرفة، كمتغير تابع، تم استخدام تحليل الانحدار الخطي البسيط والجدول رقم (10) يبين ذلك:

الجدول رقم (10) تحليل الانحدار الخطي البسيط لإيجاد أثر العوامل الفصلية (دعم الأستاذ) في تشارك المعرفة

| العوامل الفصلية | معامل الارتباط R | معامل التحديد R ² | قيمة F | مستوى المعنوية المشاهد | القرار |
|-----------------|------------------|------------------------------|---------|------------------------|---------|
| دعم الأستاذ | 0.767 | 0.589 | 299.183 | 0.000 | نرفض H0 |

يتضح من الجدول السابق أن قيمة معامل الارتباط يساوي (+0.767) بإشارة موجبة، وهذا يدل بأن العلاقة بين العوامل الفصلية (دعم الأستاذ) وتشارك المعرفة علاقة طردية، كما أن معامل التحديد (R²) يساوي (0.589)، مما يعني أن العوامل الفصلية (دعم الأستاذ) مسئولة عن تفسير (58.9%) من التغيرات التي تحدث في تشارك المعرفة، وهناك ما نسبته (41.1%) يرجع لعوامل أخرى، بالإضافة إلى حد الخطأ العشوائي. وحيث أن قيمة (F) المحسوبة تساوي (299.183) بمستوى معنوية مشاهد أقل من (0.05) ويساوي (0.000)، وهذا يشير إلى أن النموذج معنوي في تفسير العلاقة وقياس الأثر، وبالتالي يتم قبول الفرضية التي تنص على أنه (يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لدعم الأستاذ لتشارك المعرفة على تشارك المعرفة في الأكاديمية الليبية قيد الدراسة).

الجدول رقم (11) تحليل الانحدار الخطي البسيط لإيجاد أثر العوامل الفصلية (درجة المنافسة) في تشارك المعرفة

| العوامل الفصلية | معامل الارتباط R | معامل التحديد R ² | قيمة F | مستوى المعنوية المشاهد | القرار |
|-----------------|------------------|------------------------------|--------|------------------------|---------|
| درجة المنافسة | -0.559 | 0.312 | 94.82 | 0.000 | نرفض H0 |

يتضح من الجدول السابق أن قيمة معامل الارتباط يساوي (+0.559) بإشارة موجبة، وهذا يدل بأن العلاقة بين العوامل الفصلية (درجة المنافسة) وتشارك المعرفة علاقة طردية، كما أن معامل التحديد (R²) يساوي (0.312)، مما يعني أن العوامل الفصلية (درجة المنافسة) مسئولة عن تفسير (31.2%) من التغيرات التي تحدث في تشارك المعرفة، وهناك ما نسبته (68.8%) يرجع لعوامل أخرى، بالإضافة إلى حد الخطأ العشوائي. وحيث أن قيمة (F) المحسوبة تساوي (94.822) بمستوى معنوية مشاهد أقل من (0.05) ويساوي (0.000)، وهذا يشير إلى أن النموذج معنوي في تفسير العلاقة وقياس الأثر، وبالتالي يتم قبول الفرضية التي تنص على أنه (يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لدرجة المنافسة لتشارك المعرفة على تشارك المعرفة في الأكاديمية الليبية قيد الدراسة).

الفرضية الفرعية الرئيسية الثالثة: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية للعوامل الثقافية (الفردية، الجماعية في تشارك المعرفة) على تشارك المعرفة لدى الطلبة بالأكاديمية الليبية قيد الدراسة.

لمعرفة ما إذا كان هناك أثر ذو دلالة إحصائية للفردية كمتغير مستقل في تشارك المعرفة، كمتغير تابع، تم استخدام تحليل الانحدار الخطي البسيط والجدول رقم (12) يبين ذلك:

الجدول رقم (12) تحليل الانحدار الخطي البسيط لإيجاد أثر العوامل الثقافية (الفردية) في تشارك المعرفة

| العوامل الثقافية | معامل الارتباط R | معامل التحديد R ² | قيمة F | مستوى المعنوية المشاهد | القرار |
|------------------|---------------------|---------------------------------|-----------|---------------------------|---------|
| الفردية | -0.705 | 0.497 | 206.226 | 0.000 | نرفض H0 |

يتضح من الجدول السابق أن قيمة معامل الارتباط يساوي (-0.705) بإشارة سالبة، وهذا يدل بأن العلاقة بين العوامل الثقافية (الفردية) وتشارك المعرفة علاقة عكسية، كما أن معامل التحديد (R²) يساوي (0.497)، مما يعني أن العوامل الثقافية (الفردية) مسؤولة عن تفسير (49.7%) من التغيرات التي تحدث في تشارك المعرفة، وهناك ما نسبته (50.3%) يرجع لعوامل أخرى، بالإضافة إلى حد الخطأ العشوائي، وحيث أن قيمة (F) المحسوبة تساوي (206.226) بمستوى معنوية مشاهد أقل من (0.05) ويساوي (0.000)، وهذا يشير إلى أن النموذج معنوي في تفسير العلاقة وقياس الأثر، وبالتالي يتم قبول الفرضية التي تنص على أنه يوجد أثر ذو دلالة إحصائية للعوامل الفردية لتشارك المعرفة على تشارك المعرفة في الأكاديمية قيد الدراسة.

لمعرفة ما إذا كان هناك أثر ذو دلالة إحصائية للعوامل الجماعية كمتغير مستقل في تشارك المعرفة، كمتغير تابع، تم استخدام تحليل الانحدار الخطي البسيط والجدول رقم (13) يبين ذلك:

الجدول رقم (13) تحليل الانحدار الخطي البسيط لإيجاد أثر (الجماعية) في تقاسم المعرفة

| العوامل الثقافية | معامل الارتباط R | معامل التحديد R ² | قيمة F | مستوى المعنوية المشاهد | القرار |
|------------------|---------------------|---------------------------------|-----------|---------------------------|---------|
| الجماعية | 0.715 | 0.511 | 218.783 | 0.000 | نرفض H0 |

يتضح من الجدول السابق أن قيمة معامل الارتباط يساوي (+0.715) بإشارة موجبة، وهذا يدل بأن العلاقة بين العوامل الثقافية (الجماعية) وتشارك المعرفة علاقة طردية، كما أن معامل التحديد (R²) يساوي (0.511)، مما يعني أن العوامل الثقافية (الجماعية) مسؤولة عن تفسير (51.1%) من التغيرات التي تحدث في تشارك المعرفة، وهناك ما نسبته (48.9%) يرجع لعوامل أخرى، بالإضافة إلى حد الخطأ العشوائي. وحيث أن قيمة (F) المحسوبة تساوي (218.783) بمستوى معنوية مشاهد أقل من (0.05) ويساوي (0.000)، وهذا يشير إلى أن النموذج معنوي في تفسير العلاقة وقياس الأثر، وبالتالي يتم قبول

الفرضية التي تنص على أنه يوجد أثر ذو دلالة إحصائية للعوامل الجماعية لتشارك المعرفة على تشارك المعرفة في الأكاديمية قيد الدراسة.

الفرضية الفرعية الرئيسية الرابعة: يوجد أثر ذو دلالة إحصائية للعوامل التقنية (توفر التقنية، سهولة الاستخدام في تشارك المعرفة) على تشارك المعرفة لدى الطلبة بالأكاديمية الليبية قيد الدراسة. لمعرفة ما إذا كان هناك أثر ذو دلالة إحصائية لتوفر التقنية كمتغير مستقل في تشارك المعرفة، كمتغير تابع، تم استخدام تحليل الانحدار الخطي البسيط والجدول رقم (14) يبين ذلك:

الجدول رقم (14) تحليل الانحدار الخطي البسيط لإيجاد أثر العوامل التقنية (توفر التقنية) في تشارك المعرفة

| العوامل التقنية | معامل الارتباط R | معامل التحديد R ² | قيمة F | مستوى المعنوية المشاهد | القرار |
|-----------------|------------------|------------------------------|---------|------------------------|---------|
| توفر التقنية | 0.798 | 0.636 | 365.889 | 0.000 | نرفض H0 |

يتضح من الجدول السابق أن قيمة معامل الارتباط يساوي (0.798+) بإشارة موجبة، وهذا يدل بأن العلاقة بين توفر التقنية وتشارك المعرفة علاقة طردية، كما أن معامل التحديد (R²) يساوي (0.636)، مما يعني أن توفر التقنية مسؤولة عن تفسير (63.6%) من التغيرات التي تحدث في تشارك المعرفة، وهناك ما نسبته (36.4%) يرجع لعوامل أخرى، بالإضافة إلى حد الخطأ العشوائي. وحيث أن قيمة (F) المحسوبة تساوي (365.889) بمستوى معنوية مشاهد أقل من (0.05) ويساوي (0.000)، وهذا يشير إلى أن النموذج معنوي في تفسير العلاقة وقياس الأثر، وبالتالي يتم قبول الفرضية التي تنص على أنه يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لتوفر التقنية لتشارك المعرفة على تشارك المعرفة في الأكاديمية قيد الدراسة. ولمعرفة ما إذا كان هناك أثر ذو دلالة إحصائية عند مستوي المعنوية ($\alpha \leq 0.05$) سهولة استخدام التقنية لتشارك المعرفة على تشارك المعرفة في الأكاديمية قيد الدراسة.

الجدول رقم (15) تحليل الانحدار الخطي البسيط لإيجاد أثر العوامل التقنية (سهولة استخدام التقنية) في تشارك المعرفة

| العوامل التقنية | معامل الارتباط R | معامل التحديد R ² | قيمة F | مستوى المعنوية المشاهد | القرار |
|-----------------|------------------|------------------------------|---------|------------------------|---------|
| سهولة الاستخدام | 0.755 | 0.569 | 276.442 | 0.000 | نرفض H0 |

يتضح من الجدول السابق أن قيمة معامل الارتباط يساوي (0.755+) بإشارة موجبة، وهذا يدل بأن العلاقة بين سهولة استخدام التقنية وتشارك المعرفة علاقة طردية، كما أن معامل التحديد (R²) يساوي

(0.569)، مما يعني أن سهولة استخدام التقنية مسؤولة عن تفسير (56.9%) من التغيرات التي تحدث في تشارك المعرفة، وهناك ما نسبته (43.1%) يرجع لعوامل أخرى، بالإضافة إلى حد الخطأ العشوائي. وحيث أن قيمة (F) المحسوبة تساوي (276.442) بمستوى معنوية مشاهد أقل من (0.05) ويساوي (0.000)، وهذا يشير إلى أن النموذج معنوي في تفسير العلاقة وقياس الأثر، وبالتالي يتم قبول الفرضية التي تنص على أنه (يوجد أثر ذو دلالة إحصائية لسهولة استخدام التقنية لتشارك المعرفة على تشارك المعرفة في الأكاديمية قيد الدراسة).

ثانياً: النتائج والتوصيات

1- النتائج

- بالاعتماد على عرض ومراجعة أدبيات الدراسة ومن خلال تحليل البيانات التي تم جمعها ميدانياً من عينة الدراسة وبحكم الباحثان اعضاء هيئة تدريس بالأكاديمية تم التوصل إلى النتائج الآتية:
- 1- أن مستوى توفر العوامل المؤثرة في تشارك المعرفة في الأكاديمية قيد الدراسة كان (متوسط)، حيث بلغ المتوسط الحسابي العام للعوامل المؤثرة في تشارك المعرفة على التوالي (العوامل التقنية، بمتوسط حسابي (3.98)، (العوامل الفردية، بمتوسط حسابي (3.53)، (العوامل الفصلية، بمتوسط حسابي (3.40)، (العوامل الثقافية بمتوسط حسابي (2.99)، بمستويات مرتفعة.
 - 2- وجود أثر إيجابي ذي دلالة إحصائية للعوامل الفردية (الرغبة) في تشارك المعرفة حيث بلغ معامل التحديد (52.5%)، من التغير في مستوى تشارك المعرفة يعود إلى التغير في العوامل الفردية (الرغبة)
 - 3- وجود أثر إيجابي ذي دلالة إحصائية للعوامل الفردية (القدرة) في تشارك المعرفة حيث بلغ معامل التحديد (64%)، من التغير في مستوى تشارك المعرفة يعود إلى التغير في العوامل الفردية (القدرة).
 - 4- وجود أثر إيجابي ذي دلالة إحصائية للعوامل الفصلية (دعم الأستاذ) في تشارك المعرفة حيث بلغ معامل التحديد (58.9%)، من التغير في مستوى تشارك المعرفة يعود إلى التغير في العوامل الفصلية (دعم الأستاذ).
 - 5- وجود أثر سلبي ذي دلالة إحصائية للعوامل الفصلية (درجة المنافسة) في تشارك المعرفة حيث بلغ معامل التحديد (31.2%-)، من التغير في مستوى تشارك المعرفة يعود إلى التغير في العوامل الفصلية (درجة المنافسة)، بمعنى كلما زادت درجة المنافسة بين الطلبة في الفصل كلما قل تشارك المعرفة بين الطلبة.
 - 6- وجود أثر سلبي ذي دلالة إحصائية للعوامل الثقافية (الفردية) في تشارك المعرفة حيث بلغ معامل التحديد (49.7%-)، من التغير في مستوى تشارك المعرفة يعود إلى التغير في العوامل الثقافية (الفردية)، بمعنى ان كلما زادت الفردية لدى الطالب كلما قل تشارك المعرفة.

- 7- وجود أثر إيجابي ذي دلالة إحصائية للعوامل الثقافية (الجماعية) في تشارك المعرفة حيث بلغ معامل التحديد (51.1%)، من التغير في مستوى تشارك المعرفة يعود إلى التغير في العوامل الثقافية (الجماعية).
- 8- وجود إيجابي أثر ذي دلالة إحصائية للعوامل التقنية (توفر التقنية) في تشارك المعرفة حيث بلغ معامل التحديد (63.6%)، من التغير في مستوى تشارك المعرفة يعود إلى التغير في العوامل التقنية (توفر التقنية).
- 9- وجود إيجابي أثر ذي دلالة إحصائية للعوامل التقنية (سهولة استخدام التقنية) في تشارك المعرفة حيث بلغ معامل التحديد (56.9%)، من التغير في مستوى تشارك المعرفة يعود إلى التغير في العوامل التقنية (سهولة الاستخدام).
- 10- أن مستوى تشارك المعرفة كان (مرتفع) حيث بلغ المتوسط الحسابي العام للمحور ككل (4.25)، لدى طلبة الأكاديمية الليبية قيد الدراسة.

التوصيات:

في ضوء نتائج الدراسة والاطلاع على الدراسات السابقة ذات العلاقة بالدراسة الحالية، يمكن تقديم مجموعة من التوصيات التي من شأنها زيادة فاعلية تشارك المعرفة بين الطلبة بالأكاديمية الليبية بطرابلس:

- 1- نشر ثقافة تشارك المعرفة بين طلبة الأكاديمية الليبية بطرابلس وذلك من خلال التركيز على العوامل المؤثرة في تشارك المعرفة من خلال متطلباتها المتمثلة في (العوامل الفردية، العوامل الفصلية، العوامل الثقافية، العوامل التقنية) باعتبارها تؤثر بشكل كبير على تشارك المعرفة بين الطلبة.
- 2- تشجيع الطلبة على القدرة والرغبة في تبادل المعلومات والمعارف ومناقشة الأفكار الجديدة بين زملائهم في الدراسة.
- 3- الاهتمام بالعوامل الفصلية الداعمة لتشارك المعرفة، من خلال العمل على دعم وتشجيع الطلبة كتقديم المحفزات المتمثل في (الثناء اللفظي أو الدرجات)، مما يسهم في تشارك المعرفة فيما بينهم.
- 4- التركيز على العوامل الثقافية أكثر لما لها من دور في تشارك المعرفة بين الطلبة المتمثلة في احترام القرارات الجماعية، ودعم التعاون المتبادل بين الطلبة.
- 5- تذليل الصعاب أمام الطلبة، للوصول إلى قنوات الاتصال المتاحة لتشارك المعرفة، وتوفير أدوات تقنية المعلومات مثل: استخدام البريد الإلكتروني، صفحة الويب، لتشارك وتبادل المعارف في الفصل.

قائمة المراجع:

- Alhawary,F., Rumman,A., and Alshmaileh,M. (2018), Determine Factors of Knowledge Sharing among Academic Staff in the Jordanian University, *Journal of Social Science* , pp. 415.
- Biloslavo, R., and Tmavcevic. (2007), Knowledge Management audit in higher education institution: a case study knowledge and process management, *The journal of corporate transformation*, 14(4).
- Brown,A. (1988), Motivation to learn and understand: on taking charge of one's own learning, *Cognition and instruction* ,5(4).
- Cheng,M,y,Ho., and Lau, P. (2011), Knowledge Sharing in academic Institution; A study of Multimedia University Malaysia, *Electronic Journal of Knowledge management*, 7(3), pp. 313.
- Chen, J., Koch, P.,Chung, M., and Lee, C. (2007), Exploring Contributory Factor in Student –To- Student Knowledge Sharing: A Singaporean Perspective, Paper presented at the annual meeting of the NCA 93rd annual convention , No. (14), TBA, Chicago II.
- Dyer, T., and Nobeaka, K. (2000), Creating and managing high performance Knowledge Sharing network; The Toyota case, *strategic management Journal*, 21(3), pp. 345-367.
- Dwiyanti, W. (2017), The Stages of Knowledge Share among student in Learning Environment Review of Literature, *International Journal of Education and Research*, 5(8).
- Goldoni,V., and Oliveira, M. (2012). knowledge management metrics in software development companies in Brazil, *Journal of Knowledge Management*, 14(2), pp. 301-313.
- Haque, M., Ahlan, A., and Razi ,M. (2015), Factors Affecting Knowledge Share on Innovation in the higher education, *ARNP Journal of Engineering Applied Acienes* , 10(23).
- Ho, CTB., Hsu, SF., and OH, KB. (2009), Knowledge management: Game and Reasoned action perspective, *Industrial Management and Data Systems*, 109(9), pp. 1211-1230
- Ismail, M., and Yusof, Z. (2010), The impact of individual factors on knowledge sharing Quality, *Journal of organization knowledge management*, pp. 1-13.
- Isika, N., Ismail, M., and Khan, A. (2013), Knowledge Behavior of Postgraduate Student in University of Malaya, *Journal of the electronic library*, Vol.3 (6), pp. 713-726.
- Kakabads, N, K. (2003), Reviewing the knowledge management literature: towards a taxonomy, *journal of knowledge management*, 7(4), pp. 75-91
- Kermani, Z., and Babalhavaeji, F. (2011), Knowledge share behavior influences: a case of library and information science faculties in Iran, *Malaysian Journal of library and information science*, 16(1).
- Kurdi., and Ghoneim, A. (2014), Knowledge Sharing in Higher education institution critical literature review, *European Mediterranean middle eastern conference on information systems*, October 27- 28, Doha, Quarter.
- Lin, H ,F. (2017), Knowledge Share and Firm innovation Capabilities: An empirical study, *International journal of man power*, 28(3/4), pp. 315-335.
- Lagerstom, K., and Aderson, M. (2003), Creating and Sharing Knowledge within transaction team – The development of a global business system, *Journal of World business*, 38 (2).
- Lee, C, K., and Al-Hawamdeh, S. (2002), Factors Impacting Knowledge Sharing, *Journal of Information & knowledge Management*, 1(1), pp. 49-56.

- Levitt, B., and March, J. (1988), Organization Learning, Annual Review of Sociology, Vol. (14), pp. 319-340.
- Lin, T., Wu, S., and Lu, C. (2012), Exploring the effect factors of Knowledge share behavior; the relation model theory perspective, Expert System with Application, 39(1), pp. 751-764.
- Musafa, E., and Abubaka, N. (2009), The impact of Learning Culture in it Use on Knowledge Share, Journal of Knowledge Management Research and Practice
- Nguen, T., Do, H., Wham, T, Nguyen., and Nguyen, T. (2017), Knowledge Share behavior in Vietnam Telecommunication Company, International Business Management, 11(3), pp. 692.
- Nonaka, F., I and Konno, N. (1998), The concept of ' ba' building foundation for knowledge creation, California management review, 40 (3), pp 40-54.
- Nisar, ul., and Hague, M. (2018), Investigation the Knowledge share among students in Pakistan, European Online Journal of Natural and Social Science, 7(1).
- Noor, A., Hashim, S., and Ali, N. (2014), Factor Influencing Knowledge Share in Organization: Literature Review, International Journal of Science and Research, 3(9).
- Omar, A., Taib, K., Yasin,S., Hashim, D., and Yatin, S. (2011), Factors Affecting Knowledge Sharing among Undergraduate Students in Public University in Malaysia, Journal of Innovation and knowledge Management: a global Competitive Advantage.
- Omotowolo,O., and Olatokun,W., (2017), Knowledge Share: Influence of Individual Classroom and Culture Factors among Student at The University of Ibadan Negeria, Journal of information Science, Systems and Technology, Vo1. (2).
- Ramachandron, S, A. (2010), Knowledge management in higher education: A case study in Malaysia, printed and published in Malaysia by university Teknikal Malaysian Melaka.
- Reigo, A. (2005), Three – Dozen knowledge Sharing Barriers mangers must consider, Journal of Knowledge management ,9 (3).
- Rosaline, G. (2014), Assessment of Knowledge Sharing Behaviors of Postgraduate Student in Selected Nigerian University, Journal of Information and Knowledge Management, 4(11).
- Roll, E. (2013), Knowledge Sharing Practices among the Graduates in DHAKA University, Thesis submitted to the Department of information science and library management university of DHAKA.
- Ryu, S., Ho., S and Ham, I. (2003), Knowledge Share behavior of Physician in Hospital Experts System with application.25(1), pp. 113-122.
- Syed, I., Omar, S., and Rowland, F. (2004). Knowledge share in Public Organization: Study on the relationship between organization elements and the performance of Knowledge transfer, Journal of Knowledge management, 8(2), pp. 95-111.
- Spender, J. (1996), Organization Knowledge Learning and memory: Three Concepts in Search of Theory, Journal of Organization Change management, 9(1), pp. 63-78.
- Szulanski,G., Cappetta, R., and Jensen, R. (2004), When and how trustworthiness matters: Knowledge transfer and the moderating effect of casual ambiguity, Journal of Organization Science,15(5), pp. 600-613.

- Uriarte, F, A. (2008), Introduction to Knowledge Management, Jakarta ASEAN Foundation.
- Van den brink, P. (2003), Social Individual and technological Condition that enable Knowledge Sharing, PhD Thesis, University van Amsterdam.
- Wargpipatwong, S. (2009), Factors Influencing Knowledge share among University Student, Proceeding of the 17 th International Conference on computer in Education, Asia – Pacific Society for Computer Education, Hong, pp. 800-807.
- Widya, D. (2017), The Stage of Knowledge Share among Student in Learning Environment: Review Literature, International Journal of Education and Research, 5(8), pp. 81-92.
- Yu, T., K., Lu, L., and Liu, T. (2010), Exploring Factors That Influence Knowledge Share Behavior Via Weblogs, Journal of Computer in Human Behavior, Vol. 26, pp. 32-41.
- Yogeesha, H, C. (2013), Factors Influencing Knowledge Share among Undergraduate Engineering Students, The International Journal Research, Vol. 2 (5).
- Yuen T., and Majid, S. (2007), knowledge - Sharing Patterns of Undergraduate in Singapore, 56 (6), www.Emeraldinsight.com.
- Zhang, L., Li, J., and Shi, Y. (2005), Study on improving efficiency of Knowledge Sharing in Knowledge Intensive organization " Proceeding of the first International workshop on Internet and network Economy, pp. 625-816.